



作为自生性近代性的圣(聖)·俗(俗)变化机制的阈限性

Liminality as Mechanism of Sacred-Secular Transformation

目录及研究背景

研究内容

- 1 阈限性概念与发展过程
- 2 近代性与阈限性之相关关系
- 3 东学思想与大巡思想的特征
- 4 自生性近代性与阈限性之交叉点
- 5 现代应用与启示

研究背景

问题提出及研究目的

探索东西方近代性概念之差异与整合可能性。通过阈限性概念分析东学思想与大巡思想之自生性近代性。

东学大巡思想概要

作为韩国代表性自生思想是以有别于西方近代性之方式追求近代变化之思想体系。具跨越圣(聖)与俗(俗)界限之阈限性特征。

研究的必要性

于现代社会不确定性与矛盾性之时代探索作为替代性近代性模型之可能性。通过阈限性提示东西方思想之新整合可能性。

阈限性概念定义

阈限性(Liminality)源自意为界限、门槛之拉丁语'Limen'之概念 是人类学家范热内普(Andd van Gernep)于通过仪礼研究中首次提示之术语。

主要特征

- 界限性(境界性)与过渡性:介于前后状态间之模糊不确定中间状态
- 涌现性与可能性:脱离既有秩序而新可能性开启之创造空间
- 矛盾性(兩價性):危机与机遇、死亡与再生、混沌与秩序共存之两面性

阈限性的位置



阈限性始于单纯之通过仪礼理论扩展为说明社会、文化、历史、宗教等广泛变化之理论。

通过仪礼与阈限性之三阶段

范热内普(Arnod van Gennep)分析世界之通过仪礼共同具有三阶段结构。其中第二阶段过渡过程中阈限性起核心作用。

通过仪礼的构成阶段

所有通过仪礼皆经历以下三阶段:

- 分离仪礼(分離儀禮, rite of separation):与既有世界之断节
- ◆ **过渡仪礼(轉移/過渡, rite of transition):阈限性阶段**
- 整合仪礼(統合儀禮, rite of incorporation):获得新身份与回归
- ◆
- ◆

1 分离仪礼(Separation)

从既有社会地位、状态、位置分离之阶段。与日常断绝而既有地位与角色解体。



2 过渡仪礼 / 阈限性(Liminality)

既非此亦非彼之"界限"状态。脱离既有秩序而处于模糊不确定之状态。



特征:模糊性、涌现性、矛盾性(兩價性)、平等、匿名性、脱结构化



3 整合仪礼(Incorporation)

被赋予新身份与地位而再整合至社会之阶段。重生为有别于以往之新社会存在。

阈限性理论的发展过程

1

范热内普的通过仪礼理论

阿诺尔德·范热内普(Arnold van Gennep)

~20世纪初

主要概念:于通过仪礼(rite of passage)中发现阈限性、分离-过渡-整合之三阶段结构化

意义:于人类学中首次发现仪礼之共同属性即'通过' 然因涂尔干之批判而暂时缩减

2

维克多特纳之再发现与扩

展维克多特纳(Victor Turner)

1960~80年代

主要概念:阈限性与共同体、社会剧(Social Drama)理论、结构-反结构-结构变化模型

意义:超越仪礼论而扩展为社会·文化·宗教变动之一般原理、与表演学(Performance Studies)之关联

3

扩展至现代社会与近代性分析

伊迪丝特纳、齐格蒙特鲍曼、施穆埃尔·艾森施塔特等

1990年代~至今

主要概念:日常与灾难之共同体、液态近代(Liquid Modernity)、多重近代性(Multiple Modernities)

维克多·特纳的社会剧理论

社会剧(Social Drama)是维克多·特纳将范·热内普之通过仪礼概念扩展至社会·文化·宗教各领域所提示之概念 视社会为背景之'戏剧'。

社会剧的特征

- 普遍性:说明"全球性发生之普遍社会文化现象"之变化
- 辩证过程结构(structure)→反结构(anti-structure)→结构(structure)之循环变化
- 心理功能帮助顺利通过痛苦之人生转换过程
-

社会剧的四阶段



结构与反结构

结构(Structure):既有社会之等级、分化组织形态

反结构(Anti-structure):强调平等、连带感之共同体形态。既有秩序暂时无化之状态

共同体与反结构概念

👥 共同体

维克多·特纳所提示之表示人之特别相互关系性之概念是于阈限性状态中形成之共同体经验。

主要特征

- ✓ 平等性:既有社会地位、阶级、身份皆消失之平等关系
- ✓ 连带感:强烈共同体意识与归属感之形成
- ✓ 即兴性:形成非结构化之即时直接关系

"恩登布部落事例成人礼过程中孩子被置于陌生环境而独自求生形成强烈连带感与协作心经历共同体"

🔄 反结构

与既有社会结构与秩序相对照之概念,是暂时脱离或逆转结构化社会框架之状态。

主要特征

- ✓ 匿名性:仪礼参与者以同样服饰与无所有状态呈现个人身份认同弱化
- ✓ 角色逆转:社会地位与权威逆转弱者暂时拥有权威
- ✓ 社会结构之中止:既有社会规范与秩序暂时性中断之现象

关系图:结构(structure) → 反结构(anti-structure) → 新结构(new structure)
* 特纳之社会剧理论中作为危机与变化之核心机制运作

"形成反结构之共同体与阈限性紧密相关又有区分。阈限性是关于存在样态与条件共同体是于此状态中形成之人际关系之特殊样式。"

液态近代与多重近代性

齐格蒙特鲍曼的液态近代论

(Liquid Modernity, 液體近代)

将近代性解释为永久阈限性所致之极端流动变化状态

- ◆ 克服封建价值后建立替代价值之失败
- ◆ 如液体般不确定且持续变化之状态
- ◆ 强调近代性之特征矛盾性(兩價性, ambiguity)说明现代
- ◆ 人之意志消沉与不确定性

施穆埃尔艾森施塔特之多重近代性

(Multiple Modernities, 多重近代性)

通过圣(聖)与俗(俗)概念之重新定义提示统摄性近代性

- ◆ 拒绝单一西方近代性模型
- ◆ 承认在多种文化脉络中出现之复数近代性
- ◆ 强调位于圣俗界限转换处之阈限性
- ◆ 在维持文化身份认同同时提示近代化可能性

与阈限性之关联

超越辩证法之解释

以阈限性说明黑格尔辩证法未能提示之现代社会问题与不确定性



矛盾性与模糊性

弃洗澡水时连婴儿一并丢弃之结果—既有价值颠覆之副作用



脱近代性的分析

说明阈限性永久化之现代社会之不稳定性与涌现性共存

东西方近代性比较

	东方(東洋)	西方(西洋)
思维方式	相关性思维、阴阳论	辩证思维、二分法
近代性发生	在帝国主义支配与危机中之自生性发展	中世危机(蒙古入侵、黑死病)与他文明交流
展开方向	从宇宙(天)内化至个人(人)	从个人扩展至宇宙
阈限性解释	包越(包越)、加一倍法(加一倍法)、化(化)	通过仪礼、社会剧、共同体
韩国特征	接化(接化)之特性－异质要素之整合与超越	

"东西方皆通过天观·地观·人间观构筑阈限性而实现近代性然从自我扩展至宇宙之西方与从宇宙扩展至自我之东方其近代性之阈限性形态各异。"

阈限性应用方式

西方的阈限性

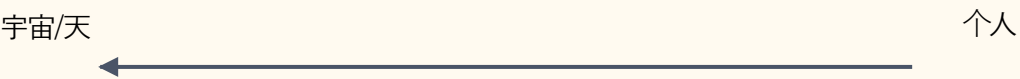
从个人合理性扩展至社会之方式



- 通过仪礼之个人融入社会 通过辩证发展(正-反-合)之进步 液态近代(鲍曼):永久阈限性状态

东方(韩国)的阈限性

宇宙原理内化至个人之方式



- 阴阳五行的循环性思维体系
- 东学之侍天主(侍天主)－侍奉天于我心 大巡思
- 想之包越(包越)－包含并超越

自生性近代性的特征

于东亚三国中韩国之东学思想与大巡思想通过自生性三界观(天·地·人)实现阈限性近代性 以接化(接化)之性质显示整合既有要素与新要素之特性。

自生性近代性与东学/大巡思想

东学思想与阈限性

● 侍天主(侍天主)思想

以侍奉天之概念蕴含跨越人之内在神圣与世俗界限之阈限性特性

● 生命思想与相关性思维

金芝河之研究:东学思想中所发现之以生命为中心思想作为有别于西方辩证法之生成性思维方法是自生性近代性之特征

● 开辟(開闢)思想

作为位于既有秩序与新秩序间界限之阈限转换期思想起近代性变化机制之作用

大巡思想与阈限性

● 解冤相生(解冤相生)

解开冤恨而相生之概念依李英兰研究是从对立关系中创造第三要素之阈限性特征

自生性近代性的特征

东学思想与大巡思想区别于西方近代性通过相关性思维与主体性之均衡构成韩国式阈限性模型

- 圣(聖)与俗(俗)之再配置:不分离宗教神圣与日常世俗 而整合性研究
- 加一倍法(加一倍法)与接化(接化):于既有基础上添加新要素之包越性变化方式实现阈限性
- 内在超越如金益斗研究所提示之'白阴影美学'创造超越对立之第三空间

与西方近代性之差异点

西方近代性	个人→扩展至宇宙
东学/大巡思想	宇宙→内化为个人
变化方式	对立辩证法vs. 相关性阈限性

阈限性的现代应用

现代社会之阈限性应用领域



日常与文化领域

- 节庆、表演艺术、大众文化中之界限消解
- 浪漫之爱之阈限性特征与现代解释
- 工作(劳动)与休闲之界限变化与意义转换



社会政治领域

- 光州民主化运动等市民抵抗运动之阈限性
- 数字空间中身份认同与现实界限之模糊化
- 社会变动期共同体之形成与新秩序之涌现

阈限性的现代意义

灾难与危机情境中之角色

伊迪丝·特纳强调灾难情境中共同体作为重要应对机制运作。于新冠疫情之情境中亦显示仅以社会舆论或制度回应难以解决时宗教应对与自发共同体之形成贡献于危机克服。

“危机情境通过阈限性样态成为涌现性共同体形成之契机”

与脱近代性之关联

阈限性作为说明明治正法未能说明之现代社会矛盾性与不确定性之替代理论 尤其于以永久阈限性为特征之液态近代情境中 东学思想与大巡思想之自生性阈限性方法可作为替代性近代性模型加以提示。

现代意义

阈限性超越单纯之通过仪礼理论扩展为于现代社会复杂变化与混沌中理解新涌现原理之理论框架。

结论及启示

研究结论

阈限性作为连接近代性与脱近代性之整合性概念框架具有价值。

- 近代性解释的扩展
 - 阈限性超越辩证法之局限有效说明近代性之不确定性与矛盾性。
- 自生性近代性的再发现
 - 东学思想与大巡思想是呈现有别于西方近代性之自生性近代性路径之重要事例。
- 阈限性的普遍性
 - 通过圣(聖)与俗(俗)界限之变化之阈限性 作为东西方共同之社会变动机制运作。

研究启示

"阈限性成为于不确定性时代开启新涌现性与可能性之概念工具。"

- 理论启示
 - 为东西方近代性比较提供新理论框架 作为超越辩证
 - 法之替代性思维方式之价值 韩国新宗教思想之学术
 - 再评价可能性
- 实践启示
 - 为克服现代社会不确定性与危机之洞察通过共同体连
 - 带意识之社会问题解决可能性 文化身份认同与普遍价
 - 值之和谐整合方案

通过阈限性所观自生性近代性可发展为未来社会之替代性范式。