



气化（氣化）与调理（調理）

Gihwa and Jori

目录

1. 何为气化(氣化)与调理(調理)
 2. 东学思想的气化(氣化)概念
 3. 大巡思想的调理(調理)概念
 4. 理(理)概念的比较
 5. 东西方神人关系之整合
 6. 结论及意义
-

气化(氣化)与调理(調理)概念之介绍

于东学思想与大巡思想中提示气化与调理作为说明宇宙万物生成与变化、秩序与调和之核心概念。此两概念是理解各思想之特征与世界观之核心要素。

气化(氣化)

- ◆ 宇宙万物生成与变化之原理
- ◆ 于东学思想中象征天地之生命力
- ◆ "内有神灵外有气化(内有神靈外有氣化)"
- 内有神灵、外有气化
- ◆ 强调动态能量与创造性原理
- ◆ 使万物之生成与循环成为可能之根源性生命力

调理(調理)

- ◆ 成就宇宙秩序与调和之原理
- ◆ 于大巡思想中为重要之控制与中介原理
- ◆ "天用地用人用之调理纲纪(天用地用人用之調理綱紀)"
- 天、地、人和谐相互作用
- ◆ 理(理)与法则得到强调而赋予秩序
- ◆ 与阴阳五行中'土(土)'之中介角色相关

气化与调理分别重视象征动态与创造性之气(氣)与象征秩序与调和之理(理) 此显示东学思想与大巡思想之世界观差异。

东学思想之气化(氣化)概念

水云崔济愚所创立之东学思想通过气化(氣化)说明天地及宇宙之流动 将此视为生命力之根源能量。东学脱离传统理气论(理氣論)而强调气(氣)之动态与实践性。

气化之核心概念

- 天地之流动与生命力之根源能量
- 较传统理气论以气(氣)为中心思考
- 重视实质性生命力与动力
- "道气长存邪不入(道氣長存邪不入)"
- 道气长存则邪不入
- 以男性化之至气(至氣)概念表达

内有神灵外有气化

- 内有神灵(神靈) 外有气化(氣化)
- 既人格又非人格、既外在又内在之天主之双重面貌
- 强调内在灵性与外在能量之结合
- 中介人与人、我与你之共享能量
- 与西方宗教不同而强调气化神灵之东方特性

"西教无气化之神灵 学问无天主之教诲"

- 《论学文》中所现水云对西教之批判

东学思想通过气化(氣化)概念对物质性近代文明提示批判与替代性未来展望。初期东学指向短期、外在、社会性开辟 此成为之后韩国新宗教思想之基础。

大巡思想的调理(調理)概念

于大巡思想中调理(調理)是宇宙运行之核心原理 意味着由超越天之中介与秩序、调和。此为与东学思想之气化(氣化)对比之概念。

天用地用 人用之 調理綱紀 統制乾坤 此之謂造化手段也

天用(天用)、地用(地用)与人用(人用)平整纲纪(綱紀)而统御天地。此谓造化(造化)之手段(手段)。

与神明界之调和

- 强调人身降世之超越天对调理(調理)之作用
- 形成由神明界所调化之地界观(地界觀)
- 日月无私治万物(日月無私治萬物) – 日月无偏私而治万物
- 作为天地之津液津液的五咒(五呪)之意义
- 通过神明赋予实质性世界秩序

土(土)的中介作用

- 阴阳五行中土(土)是位于中央之中介者
- 强调地为理之中心存在
- "地之理"反映天圆地方(天圓地方)之原理
- 理(理)适用于日用事物(日用事物)之实质性
- 将理(理)范畴之包容性·多样性·动态性与土(土)之特性相连

大巡思想有别于东学之男性化气(氣)概念 强调依女性化之心与理之解冤。通过"真心坚守福先来(真心堅守福先來)"显示较"道气长存(道氣長存)"更重视心之角色之差异。

理(理)概念的比较

东学思想与大巡思想于对'理(理)'概念之理解与强调点呈现明显差异。此差异充分显示两种思想之世界观与根本研究方式。

东学思想之理(理)

脱离既有理气论而强调气(氣)之优先性

- "道气长存邪不入(道氣長存邪不入)"
 - 重视道与气之并存
- 较理(理)'之实体性而重视动态性与生命力
- 聚焦于对物质性近代文明之批判与替代方案
- 指向短期、外在、社会性开辟

"西教无气化之神灵 学问无天主之教诲"

大巡思想之理(理)

强调以无极太极(無極太極)为依据之理(理)之实体性

- "真心坚守福先来(眞心堅守福先來)"
 - 重视女性化之心与理
- 理(理)是适用于日用事物之实质法度
- "元亨利貞大經大法道正天地數定千法而理定心法"
 - 说明土(土)与心之关系
- 指向长期、宗教、由神明而开辟

"理雖高出於太極无極之表不離乎日用事物之間"(理虽高出于无极太极之表)

大巡思想将理(理)概念与阴阳五行之'土(土)'概念相连而再活化 较偏重'气化(氣化)'概念之东学思想能提示更具体之自生性近代性。若东学强调男性化之'至气' 则大巡强调依女性化之心与理之解冤。

东西方神人关系之整合

东学与大巡思想提示整合东方传统神观与西方神观之观点。尤其通过解冤相生强调东西方神人关系可融合。

东方之神明(神明)

- 以阴阳五行原理理解之多种神性存在
- 祖先神与自然神之区分与共存
- 强调无极·太极等非人格·理法原理
- 人与神明之相互作用关系
- "祖先过四代(代)则成灵又成仙"
- - 祖先与神明之连接性

整合性观点

通过大巡思想解冤相生之东西方神人关系整合可能性 西方天使

- 概念回归至东方神明地位之过程
- 通过无极神(無極神)等理法原理之人格表达之东西融合 人与神明
- 之关系于西方亦得以复原而创造新调和
-

大巡思想扩展东学之气化概念 通过神明界与人界之调理(調理)整合东西方神观 提示现代社会中人与超越性存在间之新关系设定。

西方之天使(天使)与神

- 神明之地位缩小为天使概念
- 人与天使之分离存在论等级
- 绝对者之人格化(耶稣之"父"之表达)
- 与地下神之亲近性(西方传统之特征)
- 先灵神之地位弱化与回归可能性
-

结论及意义

东学思想与大巡思想之比较是理解韩国独有思想之潮流与自生性近代性形成过程之重要钥匙。通过气化与调理两概念之比较所观核心结论与意义如下。

研究结论

- 概念差异东学之“气化”强调动态生命力而大巡之“调理”强调秩序与控制
- 理(理)概念之再解释:大巡思想再活化作为土(土)概念之理(理) 并与神明概念相连
- 神与“气化”大巡思想扩展东学之外有“气化”概念具体化为与神界之调和
- 解冤(解冤)与相生(相生):提示通过“调理”之理性解冤与和解之实现方式

学术意义

- 自生性近代性有别于西方近代化之韩国独有近代性形成过程之审视
- 宗教身份认同确认东学之后思想对维持民族身份认同所贡献之角色
- 替代性价值观对物质性近代文明之批判与替代性未来展望之提示
- 东西方思想融合理法(理法)与人格神概念之整合理解可能性之扩展

现代意义

学术层面

东学与大巡思想之比较为韩国思想史研究提供新观点 显示东亚传统思想之现代再解释与活用可能性。

实践层面

气化与调理概念之均衡 提示于现代社会急剧变化与动态(气化)中亦维持秩序与调和(调理)之智慧。