

# 中国式道教资本主义与自由至上主义财富观

通过道教与自由至上主义经济思想的比较理解现代资本主义

发表人：[发表人姓名] 单

位：[单位/机构]

日期：2025年6月  
22日



# 研究背景与目的

---

- 道教思想在中国经济价值观中所扮演的角色
  - 与既有儒教·佛教·基督教相比道教所具有的资本主义特征；分析道教资本主义与自由至上主义/新古典派经济学的实质差异及其启示；经济伦理中道教财富观对现代资本主义的意涵
- 通过循环与自由的关系审视现代经济危机并探索替代方案
- 
- 



# 道教资本主义的定义与特性

---

- 与资本主义最为接近的中国传统思想

道教是现代中国最受欢迎的宗教，以物质为最高价值的现代中国与其说是儒教国家，不如说更接近道教国家

- 强调财富、追求物质、储蓄与实用性

道教契合中国人善于理财的属性，现代道教寺院的神明充满了掌管财物的神明

- 政治与历史影响

毛泽东相对优待道教，邓小平的改革开放与道教的柔性相关联，现代中国的经济体制蕴含道教资本主义要素

- 现实的财富追求与适应力

通过劝善书与功过格将善行与未来财富相联结，强调实用态度与现实适应



# 道教经济思想的核心原理

- 经济周期：生产—流通—分配—储蓄的循环

道教尤其将“储蓄”与“循环”视为经济发展的核心，强调如“水的哲学”般的储蓄思想

- 小国寡民——最小国家论

视以效用为主的最小限度政府为理想国家，与自由至上主义经济观相似的国家观

- 道（道）面前的绝对平等

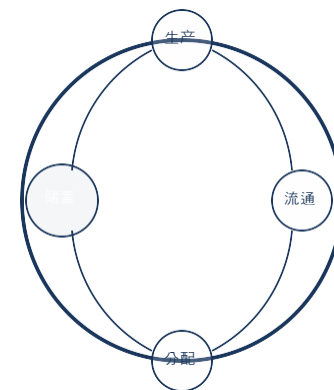
庄子的天生平等说与法律面前平等、市场面前平等等自由至上主义的绝对平等观相通

- 以实利为中心的价值理论

与新古典派边际效用理论相似的重实利、重效用思想，追求资源的高效配置

- 强调与自然的和谐及循环

无为自然的原则在经济活动中体现为通过储蓄与循环实现的自然经济秩序



## 与自由至上主义经济观的比较概要

- 自由至上主义/新古典派经济学的核心  
尊重私有财产、最小政府、市场自律、法律/市场面前平等、以个人自由与效用价值为中心
- 与道教资本主义的共同点  
尊重储蓄与自由、经济效率、强调边际效用均等法则、追求最小国家
- 根本性差异  
道教：“自然的循环”为最高价值；自由至上主义：“人的自由与利益”为最高价值

### 现代意义上的张力关系

在自然循环原理与人的自由原理之间寻求平衡点，是现代资本主义的课题

道教资本主义

“循环优先，追求自由”



自由至上主义

“自由优先，追求循环”



# 历史影响——东西方思想交流

- 道教向西方的传入

由利玛窦间接首次介绍到欧洲，并通过宋明理学扩散其影响

- 对经济理论的影响

亚当·斯密的“看不见的手”（无为自然）、新古典学派的边际效用论、自由至上主义经济伦理

- 加尔文主义与道教财富观

加尔文的救赎预定说·对高利贷业的认可受道教劝善说与财富观影响，与“作为神之恩宠的财物”这一观点相似

- 思想谱系

道教的小国寡民思想 → 孔子与孟子的自由放任经济思想 → 加尔文与亚当·斯密的国富论、自由放任主义

1585–1610

利玛窦在华活动 东西方思想交流开端

1564–1604

加尔文的活动 救赎预定说、对高利贷业的认可

1723–1790

亚当·斯密 《国富论》与看不见的手

1870年代

新古典派经济学 边际效用论的发展

“《国富论》从其书名起便源自道教的富国强兵之策，而自由放任则起源于翻译道教‘无为之治’的译语。”

道教资本主义 vs 自由至上主义对照表

| 比较项目   | 道教资本主义              | 自由至上主义/新古典派经济学            |
|--------|---------------------|---------------------------|
| 理论     | X即-X，否定现实、防备未来      | 尊重自由、个人选择的自律性             |
| 重点经济活动 | 储蓄、财富观、财物崇拜、寄国主义    | 私有财产增殖、市场交易               |
| 国家观    | 小国寡民、实现太平           | 最小政府、警察国家                 |
| 社会观    | 排斥人为、强调自然秩序         | 排除政府干预、自我调节的市场            |
| 平等观    | 道面前的平等、天生平等论        | 法律/市场面前的平等                |
| 价值理论   | 崇尚实利、上善若水式适应        | 效用价值、通过适应实现效率             |
| 代表思想家  | 老子、庄子               | 加尔文、亚当·斯密、哈耶克、弗里德曼        |
| 优点     | 激发经济动机、重视循环         | 资源的高效分配                   |
| 问题点    | 因否定社会制度而陷入虚无主义、逃避现实 | 因过度尊重自由而破坏共同体，走向赌博/赌场资本主义 |
| 根本差异   | 循环/自由之中循环占优         | 循环/自由之中自由占优               |



# 从经济活动视角看两种思想的差异

## 道教资本主义

- 强调储蓄与循环  
强调无（无）、止（止）的“回归的宗教”
- 重视自然秩序  
通过水的哲学、“小国寡民”思想实现经济资源的积累
- 在经济周期中的位置  
在生产—流通—分配—储蓄中专注于储蓄，诱导循环
- 核心价值：循环占优  
将自然的循环秩序置于人的自由之上

## 自由至上主义

- 强调市场自律与个人自由  
为个人选择与利益最大化服务的市场功能
- 以人为中心、利益优先  
通过边际效用最大化实现资源的高效分配
- 在经济周期中的位置  
在生产—流通—分配—储蓄中专注于分配与流通
- 核心价值：自由占优  
将人的自律与选择置于自然循环之上



# 现代意义与问题点

## 道教资本主义

### 优势

- 实用性与现实适应力
- 强调自然的循环原理
- 激发经济动机、重视储蓄

### 问题点

- 有陷入否定社会制度与虚无主义的危险
- 制度不完备时蜕变为逃避现实的思想
- 有堕落为赌博资本主义的可能性

## 自由至上主义

### 优势

- 市场的自律效率
- 尊重个人的自由与选择
- 资源的高效分配机制

### 问题点

- 因过度尊重自由而破坏共同体
- 只追求人的利益，招致生态系统危机
- 因自由过剩而蜕变为赌博资本主义

## 现代资本主义危机的分析

- 加尔文主义的财富观在“上帝之死”（尼采）、“人之死”（共产主义失败）之后蜕变为赌博资本主义
- 货币丧失循环性并自我目的化，从而丧失社会信任与功能
- 自然循环（道教）与人的自由（自由至上主义）之间失去平衡，是现代经济危机的根本原因

# 赌博资本主义现象分析

---

- 财富观的变化：“上帝之死”之后  
从新教强调的禁欲劳动，转变为炫耀性消费与追求虚拟满足
- 货币意义的变化  
从“救赎”的凭证变为他人欲望的凭证，如今已丧失循环性而自身宗教化
- 现代资本主义的理想丧失  
随着共产主义的失败，人类丧失对理想的信念，沦为对他人欲望的模仿
- 赌博资本主义的特性  
重视投机与短期利益、缺乏循环性，进化为“为货币而货币”的形态
- 宗教式资本主义  
出现即使丧失财货也不埋怨资本主义的宗教式盲信现象



# 解决方案与启示

- 恢复循环性和谐（道教）与自律性责任（自由至上主义）

## 🔄 道教资本主义

尊重自然循环原理、警惕过与不足、防止阻碍资本流动的过度积累

## ⚖️ 自由至上主义

在个人自由的同时恢复责任意识，构建基于良心的自律秩序

- 为克服赌博资本主义而重建价值

重新省思财富与财物观并恢复“循环”，构建重视财物高效“流动”而非垄断的经济体系

- 强化社会·伦理框架

结合道教上善若水原理与自由至上主义最小政府的平衡模型——不阻碍流动，但强化伦理基础

- 对未来经济的启示

人为制度与自然秩序的平衡，以及构建市场自律性与社会循环相和谐的新经济模型的可能性



# 结论与今后课题

---

## 主要结论

- 道教资本主义与自由至上主义的本质差异  
道教以“自然的循环”优先，自由至上主义以“人的自由”优先，具有根本性的价值差异
- 现代资本主义危机与道教式洞察  
只强调自由而忽视循环的现代资本主义之赌博式蜕变与危机

## 今后的课题

- 在经济理论与政策中寻求循环与自律的平衡  
研究整合道教循环原理与自由至上主义自律原则的新经济范式
- 现代应用方案研究  
结合警惕过与不足（道教）与承认自律之责任（自由至上主义）以发展经济伦理

